

## ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSRE ADOTT TERVEZŐI VÁLASZ

a DAOP-6.2.1/13/K-2014-0002; DDOP-; ÉMOP-; ÉAOP-; KDOP-; KMOP-; NYDOP-6.2.1/K-13-2014-0002 azonosítószerű „Fenntartható településfejlesztés a kis- és középvárosokban (fővárosi kerületekben) – Integrált Településfejlesztési Stratégiák kidolgozása” című projektek keretében

Azonosítók:

**Település neve: Kapuvár**

**Településfejlesztési dokumentum fajtája: MV; ITS**

A. AZ ÉRTÉKELÉS LEGFONTOSABB POZITÍV MEGÁLLAPÍTÁSAI

Azonosító	BM értékelés	Tervezői válasz
A	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Mind a stratégia, mind a megalapozó vizsgálat eredményeként elkészült dokumentum igen alapos munkát tükröz.</li> </ul>	Nem releváns
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Kiemelendő                             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ a helyzetfeltáró munkarész adatgazdagsága, az adatok, trendek igen jól értelmezhető, áttekinthető bemutatása (táblázatok, térképek, grafikonok, stb.),</li> <li>○ a kitűzött célok, tervezett projektek illeszkedése az uniós források adta lehetőségekhez,</li> <li>○ a stratégia, és a tervezett projektek indikátorainak alapos tervezése, azok egyértelmű hozzárendelése az operatív programok indikátoraihoz,</li> <li>○ „A stratégia megvalósíthatóságának főbb kockázatai” fejezet részletgazdagsága, kidolgozottsága.</li> </ul> </li> </ul>	Nem releváns

**B. A DOKUMENTUM FORMAI, SZERKESZTÉSI SZÍNVONALA**

Azonosító	BM értékelés	Tervezői válasz
B	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Mind a megalapozó vizsgálat, mind maga a stratégia jól strukturált, jól olvasható, elfogadható terjedelmű dokumentum.</li> </ul>	Nem releváns
B	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Az áttekinthetőséget tovább javítaná, ha a hosszabb leíró fejezetekben lennének a lényegét érintő kiemelések.</li> </ul>	Kiemeléseket tettünk több helyen a Megalapozó vizsgálatot illetően (17., 19., 20., 23., 49., 50., 51., 55., 56., 60., 65., 74., 75., 77., 102.)
B	<ul style="list-style-type: none"> <li>– A dokumentumok kevés elütést tartalmaznak, néhány helyen azonban a megértést nehezítő/akadályozó módon hiányoznak a mondatvégi, illetve mondatrészeket elválasztó írásjelek (pontok, vesszők).</li> </ul>	Az átolvasás során több hibát javítottunk.

### C. A DOKUMENTUM FELTÉTLENÜL JAVÍTÁST IGÉNYLŐ ELEMEINEK AZONOSÍTÁSA

MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT		
Azonosító	BM értékelés	Tervezői válasz
C1.	<p>1) A megalapozó vizsgálat tartalmi követelményeit tartalmazó jogszabályban meghatározott bizonyos vizsgálati fejezetek (1.14.1.2, 1.14.1.6, 1.14.2.2, 1.14.3, 1.14.4, 1.14.5, 1.14.6.1, 1.14.6.4, 1.14.6.6, 1.14.6.7, 1.14.6.8, 1.17.5, 1.18.1.1, 1.18.2.3, 1.18.3) nem szerepelnek a megalapozó vizsgálatban (bár annak egyes tartalmi elemei más alfejezetekben kétségtelenül benne vannak). E pontok a kormányrendelet értelmében elhagyhatók vagy összevonhatók, de ennek indoklása szükséges. Az anyagban szerepeltetni kell – akár egy-két mondatban – a tartalmi követelményektől való eltérés okát (pl. a bevezetésben).</p>	<p>Az 1.14.1.2 fejezethez tartozó információkat az 1.12.2 fejezet tartalmazza (itt a művelési ágak a leadott dokumentációban tévesen rossz helyen, az 1.12.3.3-ban szerepeltek).</p> <p>Az 1.14.1.6 fejezetet összevontuk az 1.14.7 fejezettel. Az 1.14.2.2. és 1.14.3 fejezet településfejlesztéssel kapcsolatos összefüggései vonatkozásában az 1.10.4 fejezetben említettük.</p> <p>Az 1.14.4 fejezetet információk hiányában nem szerepeltettük.</p> <p>Az 1.14.5 fejezet információtartalmát a városrészek bemutatásánál jelenítettük meg.</p> <p>Az 1.14.6.1 fejezetet összevontuk az 1.14.1.1 fejezettel.</p> <p>Az 1.14.6.4, 6, 7, 8 (itt az elhagyás indoklását megadja az 1.14.3 fejezet bevezetése), illetve az 1.17.5, 1.18.1.1 és 1.18.3 fejezeteket relevancia hiányában elhagytuk.</p> <p>Az 1.18.2.3 fejezetet együtt tárgyaltuk az 1.18.2.2 fejezettel.</p> <p>Az eltérésekre indoklást adtunk a vonatkozó fejezetek bevezetéseiben (ld. 123, 129, 146, 151 és 154. oldal).</p>
C2	<p>2) Nem egyértelmű a megfeleltethetőség, nem minden esetben fedezhető fel szerves kapcsolat a helyzetfeltárás és a SWOT analízis állításai között. A helyzetfeltáráshoz képest számos új gondolatot tartalmaz a SWOT (a lehetőségek és veszélyek kategóriákban különösen nagy arányban), ugyanakkor</p>	<p>Javítások:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 20. oldal, 2. bekezdés (A település településhálózatban betöltött szerepének SWOT-analízise)</li> <li>• 65. oldal, 3. bekezdés (a társadalom SWOT-analízise)</li> </ul>

Összefoglaló értékelésre adott tervezői válasz – Kapuvár

<b>MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT</b>		
<b>Azonosító</b>	<b>BM értékelés</b>	<b>Tervezői válasz</b>
	némely fontos, a helyzetfeltárásban megemlített megállapítás nem szerepel a SWOT-ban. A SWOT analízis és a szöveges leírás összehangolása, és a fentiek szerinti pontosítása, kiegészítése szükséges.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 75. oldal, 5. bekezdés (a társadalom SWOT-analízise)</li> <li>• 80. oldal, 2. bekezdés (a társadalom SWOT-analízise)</li> <li>• 97. oldal 1. bekezdés (a gazdaság SWOT-analízise)</li> <li>• 114. oldal 1 és 3. bekezdés (a gazdaság SWOT-analízise)</li> <li>• 120. oldal 4. bekezdés (a táji- és természeti adottságok SWOT-analízise)</li> <li>• 144. oldal 1. bekezdés (a közművek SWOT-analízise)</li> </ul>
C3	3) A 176. oldalon hibás az ábrára való hivatkozási szám („3.1-2. ábra – 1-es terület”), ezt javítani szükséges.	A hibát javítottuk (3.3–2. ábra – 1-es terület, 176. oldal).

<b>INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA</b>		
<b>Azonosító</b>	<b>BM értékelés</b>	<b>Tervezői válasz</b>
C1.	1) A dokumentum nem tartalmaz a stratégia időszakában elérhető forrásokra vonatkozó számszerű becslést, így nem felmérhető a stratégia reális megvalósíthatósága. Az ITS-nek tartalmazni kell a tervezési időszakban (2015 – 2023) rendelkezésre álló források bármilyen módon történő nagyságrendi pontosságú becslését. A becslés történhet pl. a település múltbeli (2007–13 EU tervezési ciklus) forrásfelhasználásának alapul vételével; a TOP megyei keretek ismeretében, azok várható településenkénti megoszlásának becslésével, amihez hozzáadhatók a tervezett ágazati beavatkozások költségei; vagy más települések	A kérdéses részt pótoltuk (46. oldal).

Összefoglaló értékelésre adott tervezői válasz – Kapuvár

INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA		
Azonosító	BM értékelés	Tervezői válasz
	<p>hasonló adatai alapján, figyelembe véve a település ambícióit, terveit is (pl. a 2007–13 időszakban megszerzett források mennyiségének meghaladása, stb.).</p> <p>(Pl.:„Az ITS keretében megvalósítani tervezett projektek forrásigénye (mintegy XXXX millió Ft) jelentősen meghaladja a tervezési időszakban reálisan bevonható források mértékét, ami, optimista becslés esetén sem várható, hogy meghaladja a ZZZZ milliárd forint összeget. Mivel az elérhető források összetétele sem ismert, az ITS ténylegesen végrehajtásra kerülő beavatkozásai sem azonosíthatóak. Az elérhető forrásokhoz kapcsolódó feltételek folyamatos figyelése, lehetőség szerinti alakítása és ez alapján a végrehajtandó projektek kiválasztása az ITS menedzselésének részét képezi.”)</p>	
C2	<p>2) A monitoring tevékenységért felelős szervezeti egység nincs egyértelműen megnevezve, arra csak a kapcsolódó szövegrészekből lehet következtetni. A felelős szervezeti egység egyértelmű rögzítése szükséges.</p>	<p>A hiányt pótoltuk (106. oldal).</p>

D. EGYÉB, AZ ÉRTÉKELT DOKUMENTUM MINŐSÉGÉNEK JAVÍTÁSÁRA IRÁNYULÓ JAVASLATOK

MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT		
Azonosító	BM értékelés	Tervezői válasz
D1.	<p>1) A SWOT-analízisben szereplő egyes megállapítások értelmezhetősége érdekében javasolt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a településhálózat esetében pontosítani a címet, ugyanis a tartalom alapján inkább „A település településhálózatban betöltött szerepének SWOT-analízise” címet kellene, hogy viselje a részfejezet,</li> <li>• a gazdaság esetében pontosítani, hogy „a vállalkozások száma, összetétele”, „mezőgazdasági területek” megállapítások milyen értelemben kerülnek említésre,</li> <li>• a táji- és természeti adottságok esetében a „részben kihasználatlan természeti adottságok” megállapítást pontosítani.</li> </ul>	<p>Valamennyi megfogalmazást pontosítottuk (166-167. oldal)</p>
D2	<p>2) Javasolt a 3.3-2. ábrához értelmező magyarázatot fűzni, a városrészek egyértelmű beazonosítására a városrészeket lista szerűen is megjeleníteni.</p>	<p>A magyarázatot pótoltuk (175. oldal).</p>
D3	<p>3) A városrészek lehatárolása és a főbb jellemzőik bemutatása megtörtént, a városrészekre vonatkozó városrészi (KSH) adatokat az anyag tartalmazza. Tendenciák vagy folyamatok elemzését azonban nem</p>	<p>Kapuvár Integrált Városfejlesztési Stratégiájában nem szerepelt a városrészekre vonatkozó statisztikai elemzés, ezért adatok hiányában a dinamikus szemléletet nem tudtuk érvényesíteni.</p>

Összefoglaló értékelésre adott tervezői válasz – Kapuvár

<b>MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT</b>		
<b>Azonosító</b>	<b>BM értékelés</b>	<b>Tervezői válasz</b>
	tartalmaz az anyag a városrészekre vonatkozóan. Amennyiben az adatszolgáltatás rendelkezésre áll, a hiányosságok pótlása javasolt.	

<b>INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA</b>		
<b>Azonosító</b>	<b>BM értékelés</b>	<b>Tervezői válasz</b>
D1.	1) A stratégia általánosságban foglalkozik a magán befektetőkkel való együttműködés lehetőségeivel, azonban a projektek esetében nem különül el, hogy az adott beavatkozás magán vagy önkormányzati kezdeményezésű. Javasolt ezért a projekteknél feltüntetni a projektgazdát, amennyiben lehetséges az adott szervezetet pontosan megjelölni.	A 3.7. fejezet „Kedvezményezettek köre” oszlopa jelzi a projektek potenciális projektgazdáit.



## E. ÁLLAMIGAZGATÁSI ÉSZREVÉTELEK

Állig. szerv.	Észrevétel	Tervezői válasz
Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ	Kapuvárt érintő országos közutak közül hiányzik a 86302. jelű Kapuvár állomáshoz vezető út	A hiányt pótoltuk a megalapozó vizsgálatban, a 133. oldalon.
	Az ITS helyzetelemzés összefoglalása a vasúti közlekedéssel csak érintőlegesen foglalkozik. Mindössze arra a megállapításra szorítkozik, hogy vasúton kelet és nyugati irányban lévő települések érhetőek el.	A vonatkozó részt bővítettük a 162. oldalon a megalapozó vizsgálatban, és az ITS-ben is (11. oldal).
	A közlekedés az 5. tematikus célok között szerepel, de a vasút szerepe itt is alulreprezentált, és a célok között vasúti vonatkozásban egyedül az autóbusz forduló vasútállomáson való kiépítését tartalmazza.	A korábbi államigazgatási vélemények alapján e pontban szerepeltettük a 8. sz. vasútvonal kétvágányúsítását, és ezt az egyéb projektek között is feltüntettük (ITS).
	Az ITS-ben még utalásszerűen sem szerepel a Győr – Sopron vasútvonal sebességemeléssel és részleges kétvágányúsítással tervezett rekonstrukciója, aminek előkészítését a GYSEV Zrt. megkezdte, megvalósítása a Nemzeti Közlekedési Stratégia ütemezése szerint 2020 után várható. Ez a projekt Kapuvár számára is fontos, mely jobb eljutási lehetőséget biztosít a szomszédos régiók irányába, és elősegíti az ITS-ben szereplő többi tematikus célkitűzés megvalósítását.	Ld. előző véleményt.
Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Építésügyi és	A megalapozó vizsgálat a település történeti fejlődését gyakorlatilag a századfordulóig vizsgálja. A XX. században bekövetkezett változások kutatása és bemutatása a stratégia elkészítése során nem történt meg. Pedig a település ma jellemző képét, az abból következő	A város történeti fejlődését tekintve a 20. század, illetve jelen korunk kérdéseit, problémáit több fejezet is érinti a megalapozó vizsgálatban: 1.7.1.6 1.7.2, illetve a 3.3.1 fejezet a városrészi elemzésekkel ezért a kritikát nem tartjuk megalapozottnak. Emellett az 1.14.1 fejezetben is három bekezdésben tárgyaljuk az időszakot.

Összefoglaló értékelésre adott tervezői válasz – Kapuvár

Állig. szerv.	Észrevétel	Tervezői válasz
Örökségvédelmi Osztály	konfliktusokat, problémákat az utóbbi idők változásai okozták.	
	Nem tartalmazza a megalapozó munkarész a telekmorfológia, telekméret-változások, az építmények 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet szerinti részletes vizsgálatát sem.	A vonatkozó részt az 1.14.2.1 fejezet elégséges mértékben tartalmazza, amely az ITS megalapozásához elegendő véleményünk szerint.